

Mitä ajatuksia tai kysymyksiä herää automaattisesta sisällönkuvailusta yleensä ja erityisesti YKL:n suhteen?

Olisin toivonut Annifista apua eniten juuri kaunokirjallisuuden sisällönkuvailussa. Mutta kaikkea ei saa, mitä haluaa :)

Olen kokeillut muutamia kertoja (FintoAI) ja antaa hyvä peruskehikon asiasanoitukseen. YKL versio mielenkiintoinen, toivotaan hyviä tuloksia.

Automaattinen sisällönkuvailu toimii apuvälineenä, mutta ei ilman ihmisen arviointia ja päätöksentekoa.

Aika kansainvälisessä käytössä on Annif. Yllättävää. Onko ilmainen muille kansalliskirjastoille ottaa käyttöön?

Luokitusten kohdalla voisi olla parempi, että ehdotuksia olisi vähemmän kuin 10, kun luokkia tulee kuvailuun useimmiten vain 1–2 ja juuri koskaan ei tule yli neljää luokkaa, kun taas asiasanoja tulee tietueeseen usein enemmän

Integroituna työkaluna voisi olla hyväkin, aiempi Talonmiehen esitys leikkaa-liimaa-toimintoiheen luettelointipohjaan näytti hyvin työläältä

Finto AI on kätevä väline kokeilla ja testata tekoälyn toimivuutta YSO termien ehdottamisessa

Jännä! Kokeilin omalla opinnäytetyöllä, niin osa ehdotuksista oli ihan jees ja loput jänniä, ikään kuin kirjoitustyylistä napattuja

Mielestäni voi helpottaa rutiininomaisten tietojen kirjausta, toisaalta tulkinnanvaraisuudet esimerkiksi luokkien suhteen arveluttavat. Onko koneella esimerkiksi kykyä erottaa elämäkerrat ja kaunokirjallisuus toisistaan?

Automaattinen sisällönkuvailu nopeuttaa itse kuvailutyön prosessia.