

LIITE Kohtaan 4. Melindan tilannekatsaus ja vuoden 2021 painopisteitä

Flingaan tehtyjen etätehtävien kysymykset ja vastaukset

Kysymys 1: Mitä hyötyjä ja uusia avauksia Melindan laaja maantieteellinen kattavuus voisi tuoda kirjastojen ja sektoreiden väliseen Melinda-yhteistyöhön? Entä ongelmia?

Vastaukset:

- Alueelliset Finna-näkymät
- Paikalliskokoelmien tuntemus ja niiden kuvailu yhteiseen tietovarantoon lisää tietämystä paitsi aineistoista valtakunnallisesti (asiakkaat liikkuvat ympäri maata, miksi eivät myös ns. paikallisaineistoihin liittyvät tiedontarpeet). Paikallisaineistojen kuvailun erityispiirteet best practice -näkökulmasta.
 - Tästä aasinsilta ajatukseen laajemmasta kuvailun työnjaosta, joka tehostaisi metatiedon tuotantoprosessia, kun kaikki eivät tee kaikkea ja nostaisi metatiedon laatua, kun voidaan keskittyä tietyn aineiston erityispiirteisiin ja asiakastarpeisiin (esim. kaunokirjallisuus, musiikki).
 - Ongelmana klassinen erilaisten tarpeiden yhteensovittaminen. Toisaalta tämän haasteen äärellä ollaan aina.
- Hyvä, että mahdollisimman moni on Melindassa -> vältämme päällekkäisen työn. Kirjastoilla on kuitenkin erilaisia käytäntöjä ja tarpeita, mikä tuo haasteita Melindassa olevien tietojen käytölle.
- Erikoiskirjastolle huima mahdollisuus laajentaa käyttäjäkuntaa hyödyttämään enemmän koko yhteiskuntaa ja parantamaan esim. alaan liittyvää tutkimusta omalta osaltamme
- Erikoiskirjastojen aineistot voivat olla sellaisia, joita ei välttämättä entuudestaan löydy muualta.
- Mitä kattavampi Melinda, sitä parempi. Ei tarvitse hakea monesta paikasta.

Kysymys 2: Mitä hyötyjä ja uusia avauksia paikallisjärjestelmien moninaistuminen voisi tuoda kirjastojen Melinda-yhteistyöhön? Entä ongelmia?

Vastaukset:

- Erilaiset kuvailukulttuurit
- Rajapintojen moninaisuus?
- Järjestelmien moninaisuus pitää yllä tervettä kilpailua (järjestelmätoimittajien kesken) ja varmistaa innovatiivisen toiminnan. Järjestelmämonopoli saattaisi kuihduttaa tai monopolisoida myös kehittämisen.
- Ongelma tai pikemmin huomioitava seikka: yhteentoimivuuden takaaminen vaatii resursseja.
- Ongelmaksi voisi muodostua se, etteivät järjestelmät automaattisesti "keskustele" keskenään, vaan yhteensovittaminen vaatisi omanlaista käsityötä.

Kysymys 3. Mitä muita näkökulmia tai ajatuksia edellä esitetyistä asioista tulee mieleen?

Vastaukset:

- Tuplaongelmat, datan siivous, esim. Kasvatus-lehti, Jukka Nevakivi
- Kirjastosektoreilla (puhumattakaan KAM-sektorin ja kuvailun ekosysteeminen muista toimijoista) on erilaisia tarpeita metatiedon suhteen ja kun rakennetaan yhteistä purkkia yhteisillä säännöillä, kuvailu saattaa joissakin kohdin muodostua turhan raskaaksi, ja joissakin jäädä vaillinaiseksi. Täydellisen tietueen tavoite yhteisessä metatietovarannossa on ok, mutta siihen pitäisi tähdätä entistä enemmän työnjaon ja rikastamisen kautta, eikä pelkästään säännöillä/ohjeilla.
- Jospa Melindaa pystyisi kehittämään jollain tavoin joustavampaan suuntaan niin, että sekä tiedon tuotannossa että käytössä voisi jotenkin hyödyntää omaa ”profiiliaan” erikoiskirjastona, yleisenä kirjastona tms. Profiililla voisi esimerkiksi estää automaattisesti jonkun ei-toivotun tiedon replikoituminen Melindasta.
- Liittymiskustannusten, työn määrän ja hyödyn suhde menee kovaan syyniin alati suurempien taloudellisten vaatimusten keskellä olevissa erikoiskirjastoissa.
- Haasteena tulevaisuudessa(kin) aineiston moninaisuus, joka vaatii Melindan hakuominaisuuksilta paljon.