

Tiedonhallinnan ohjausryhmän kokous 20.5.2020

<https://www.kiwi.fi/pages/viewpage.action?pageId=164168405>

Kohtaan 5 liittyvä ennakkotehtävä (lyhyt kysely ohjausryhmän toiminnan kehittämistä kokouksessa käytävän keskustelun pohjaksi)

KOOSTE VASTAUKSISTA (ptk liitteeksi)

Miksi ohjausryhmä toimii?
<p>Melindan ohjausryhmänä sekä kirjastokenttää edustavana foorumina, asiantuntijaryhmien ja kehityshankkeiden kommentoijana.</p>
<p>Nykyiset säännöt:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Linjata metatietovarannon ja muiden ohjausryhmän ohjattavana olevien palveluiden kehittämistä •Seurata ja arvioida hankkeiden ja palveluiden toimintaa •Toimia nimettyjen hankkeiden (kuten metatietovaranto) johtoryhmänä •Käsitellä kauaskantoiset ja periaatteelliset metatietovarantoa koskevat asiat kuten merkittävät tekniset, toiminnalliset ym. muutokset uusien toimijoiden ottaminen mukaan hyödyntäjiksi tai kumppaneiksi •Varmistaa toiminnan yhteensovittaminen kirjasto- ja tietopalvelualan sekä tietohallinnon kehittämislinjauksiin ja -välineisiin sekä toimintaympäristön kehittämiseen •Toimia linkkinä sektorikohtaisiin päättäviin elimiin •Edistää kansallista ja kansainvälistä yhteistyötä toimialalla •Nimetä Tiedonhallinnan ohjausryhmän asiantuntijaryhmät <p>-> voisiko tiivistää ja selkiyttää? -> mihin tarpeeseen on aikoinaan perustettu? -> voiko laajentaa muihin hankkeisiin? Tiedonhallinta viittaa kokonaisuuteen</p>
<p>Jotta eri sektoreiden ääni tulisi kuulluksi eikä erilaiset tarpeet palveluille yms. jäisi kuulematta/unohduksiin, vaikei toki kaikkia voida aina luonnollisesti toteuttaa/ottaa huomioon.</p>
<p>Tehtävänanto: "Ohjausryhmä mahdollistaa eri kirjastosektoreiden aktiivisen osallistumisen palveluiden kehittämisen ohjaamiseen." Tehtävänä on ohjaus, ei seuranta. Ryhmän pitää pystyä kertomaan Kansalliskirjastolle, mikä on kentän näkemys tekeillä olevaist asioista, ei vain todeta tapahtuneet kehittämistoimet. Ryhmän pitää pystyä myös tekemään tulevaisuuteen vaikuttavia päätöksiä.</p>

Mihin ohjausryhmän toiminnan tulisi painottua?

Nykyisten tehtävien lisäksi tarvitaan yhteistä kansallista visiointia - metatietopolitiikan muotoilua eri toimijoiden erilaiset lähtökohdat huomioiden.

"tietoprosessien järjestäminen siten, että tietojen saatavuus, löydettävyys ja hyödynnettävyys eri tarkoituksiin pyritään varmistamaan tiedon elinkaaren ajan"
<http://finto.fi/tt/fi/page/t7>

voisiko näitä käyttää selkiyttämään vastuita? Saatavuus, löydettävyys, hyödynnettävyys

Ohjausryhmän toiminnan tulisi välillisesti tukea kansallisen metatietoekosysteemin rakentumista ja sitä kautta myös Finna-vision toteutumista eli viime kädessä KAM-sektorin digitalisaation edistämistä.

Tällä hetkellä ei ehkä tunnu niin siltä, että ohjausryhmä mahdollistaisi eri sektoreiden aktiivisen osallistumisen palveluiden kehittämisen ohjaamiseen. Hankkeita, palveluita ja asiantuntijaryhmiä ohjausryhmän alla on toki useita, mutta käsittelytavat ovat ehkä enemmän lähinnä tiedoksiantoja ja toisaalta kommentteja pyydetessä jää kovin lyhyeksi aika selvittää kentältä ajatuksia ja esitykset ovat usein todella perusteellisia, joten on myös ehkä vaikea kentän pelkän esityslistan ja liitteiden perusteella lähteä lyhyessä ajassa antamaan kommenttija. Eli enemmän suunta tuohon aktiiviseen osallistumiseen ja kehittämisen ohjaamiseen.

Tulevaisuuden suunnitteluun, vaihtoehtojen pohtimiseen, visiointiin.

Miten ohjausryhmän toimintaa tulisi kehittää?

Enemmän visiointia kuvailun ja kuvailuvälineiden kehittymisestä. Yhteistyön kehittäminen. Enemmän vuorovaikutteisuutta esim. Flingan, Mentimeterin ja muiden osallistavien välineiden avulla. Aivoriihet ja yhteiset ideoinnit. Työkalut ideoiden integroimiseksi toimintasuunnitteluun.

- kokouksiin ennakkovalmistumista esim. ennakkotehtävillä
- keskeneräisiä suunnitteludokumentteja ohjausryhmälle tiedoksi, jotta voi kommentoida
- kommenttipyyntöjä/ennakkotehtävät hyvissä ajoin ohjausryhmän kommentteille sähköpostitse, jotta ehditään kierrättää kommentteilla organisaatiossa (miehellään min. 3viikkoa ennen). Kokouksessa keskustellaan ja käydään kommentit läpi (sähköpostitse, webropol, Flinga, Padlet jne)
- Onko tarvetta keskusteluryhmälle? Esim. ryhmäsähköposti tai teams-ryhmä?
- Ei liikaa asioita kokouksiin. Tiedoksi olevat asiat jokainen käy itse läpi etukäteen ja jos on kommentoitavaa, niin myös lähettää ennen kokousta kommentit niihin.
- .

Ehdottomasti enemmän aikaa tutustua esityksiin etukäteen ja vaikei esitys olisikaan valmis, pohdittavia asioita voisi antaa tiedoksi jo ennen ja käyttää flingaa yms. välinettä apuna. Näiden avulla kentän ajatuksia voisi kuitenkin jo kerätä hyvissä ajoin, viikko on melko lyhyt aika aktivoida sektoria. Jos mahdollista, voisi esitystavassa myös miettiä tiivistämistä. Selkeä ja lyhyt esitys mahdollistaa madaltaisi ehkä kynnystä myös saada kentältä kommentteja. Voi hyvin olla, että on vain oman sektorin ongelma, mutta viikkoa ennen kokousta laitettu melko iso esityslista liitteineen saa helposti aikaan syvän hiljaisuuden. Ehdottomasti tällaiset täkyt, kuten äänestä top3 yms. varmasti saisi aikaan enemmän liikettä. Pitkän esityksen kahlaaminen ei houkuta, mutta tällaiset vaikuta nopeasti ja helposti -keinot toimisi varmasti jatkossakin huomattavasti paremmin.

Menneen raportointi minimiin, painopisteen pitää olla Kansalliskirjaston palvelujen kehittämisessä ja tulevaisuuden vaihtoehtojen pohtimisessa. Ohjausryhmän pitää myös kyetä kertomaan kentän tarpeet ja toiveet kehittämiskohteista.

Ohjausryhmän kokoonpanoon liittyviä kehittämisideoita?

Varmistetaan, että Koha ja Alma molemmat ovat edustettuina jäsenkunnassa.
 Informaatiotutkimuksen oppiaineitten edustus.
 Linkki julkaisualalle - joku keskitetty toimija (TSV, Kirjavälitys, tms.)

Eri kirjastojärjestelmien edustajia hyvä olla, mutta ehkä toteutuu näinkin kun jokaiselta kirjastosektoreilta edustus. Mutta onko tarpeeksi? On ehkä hyvä varmistaa

Ehkä ohjausryhmän kokoonpanoa voisi vähän kasvattaa, että esim. ne puheissakin olleet eri kirjastojärjestelmien näkökulmat tulisi paremmin esille. Tai onko mahdotonta ajatella kokoonpanoa niin, että eri palveluilla olisi omat edustajansa tai niputetusti jotkut palvelut aina yhdessä esim. julkaisuarkistopalveluista vai tuleeeko tässä korostuneeksi sitten aina kyseisen palvelun edustajan oma sektori ja muut sektorit unohtuu.. Ei siis missään nimessä niin, että palveuittain olisi jokaisen sektorin edustaja :D

Kokoonpanon pitää olla sellainen, että se kykenee visioimaan tulevaisuutta sekä vaikuttamaan Kansalliskirjaston työhön.

Muita ohjausryhmään liittyviä kehittämisideoita?

Etäkokoustamiseen rohkaiseminen voisi lisätä osallistumisaktiivisuutta.

Hankkeiden vastuuhenkilöt voisivat ehkä selkeämmin ja ajoissa nostaa esiin(tuoda ohjausryhmään) haasteita, kysymyksiä, resurssitarpeita ym. missä tarvitsevat ohjausryhmän kannanottoa ja linjauksia.

Ennakkotahtävät ovat hyviä, jos niillä oikeasti on vaikutusta.