

Finna-työpajan tuloksia

Työpaja - Mikä Finnassa mietityttää?

- Kenelle luetteloit/digitoit/avaat aineistoa?
 - Kirjaa lapuille
- Mikä Finnassa mietityttää? (me - we - us)
 - Kirjaa lapuille, mitkä asiat erityisesti mietityttävät Finnassa (yksin)
 - Keskustelkaa pöytäryhmissä - mitkä asiat nousevat erityisesti esiin, mistä haluisitte saada lisää tietoa?
 - Koko porukan yhteiskeskustelu

Keille luettelointia tehdään?



FINNA.FI



Keille tehdään?



FINNA.FI

”Tuttavat museoalan ulkopuolelta, ei ole yleensä kuulleetkaan Finnasta”

”Aineistojen käyttäjiksi ajattelen ’kaikkia’, = ei voi tietää mistä näkökulmasta tarpeesta käyttäjä niitä katsoo.”

”Käytän itse etenkin: muiden museoiden esineitä tai kuvia, joissa esineet näkyvät. Haluan tarkistaa termejä, nimityksiä, ajoituksia = etsin hyvin luetteloituja aineistoja.”

- ”- Tavalliselle ihmiselle, jolla ei ole välttämättä syvällistä näkemystä historiasta.
- Tutkijalle, joka tarvitsee kuvitusta tutkimukseen.
 - Ei välttämättä sulje toisiaan pois”

”- Valokuvatutkijoille, sukututkijoille, taiteentutkijoille, kulttuuritutkijoille, yhteiskuntatieteilijöille... Kokoelmia voi hyödyntää monella tieteenalalla, eri tavoin.”

”Kokoelmahallinta ’pääsyy’ – muut käyttötarkoitukset siivilöityvät siitä -> siten luettelointia tekee ensisijaisesti kokoelmanhoidollisista näkökulmista.”

Mikä Finnassa mietityttää? - Käyttäjien tarpeet

”Miten vanhempi väestö löytää ja käyttää Finnaa?”

”Miten tärkeää millekin ryhmälle on kontekstitieto?”

”Kuinka kauan kävijä jaksaa keskimäärin selata Finnaa hakiessaan jotain tietoa jos sitä tulee paljon? Tyytyykö ensimmäisiin tuloksiin?”

”Käyttäjän nykyisiä ja tulevia tarpeita ei voi tietää. Kohdennettu yhteistyö erilaisten käyttäjäryhmien kanssa, valitaan aineistojen mukaan. Esim.

- LVI-insinöörit ja paikallisaktiivit + rakennuksen dokumentit
- Sarjakuvaharrastajat + animaattorit + kom(?) -Kalevala”

”Käyttäjät haluavat enemmän kuin ehditään Finnaan lisäämään.”

”Käyttäjät haluavat ilmaisia kuvia.”

Mikä Finnassa mietityttää? - Luettelointi

”Aineistojen laatu/ kriteerit.”

”Miten ja minkälaista tietoa ylipäätään tarvitaan?”

”Aineistoihin liitettävän tiedon riittävyys.”

”Tiedon taso määrällisesti ja laadullisesti.”

”Onko luetteloitietä tarpeeksi ja relevanttia käyttäjän kannalta?

-> mitä tietoa käyttäjä etsii Finnasta?

-> riittääkö, että käyttäjä tietää Finnakäynnin perusteella, mitä museon kokoelmissa on?

”Miten objekteista saataisiin tarpeeksi relevanttia tietoa julkaistuksi Finnaan ilman että yksityisyydesuoja ei vaarannu?”

”’Vajaasti’ tai huonosti luetteloitukin löytö voi tuoda tarvitsemani tiedon, jos tieto sisältää kuvan. =Määrä vai laatu – kysymys ei ole yksiselitteinen.”

Korkea kynnyksen laittaa aineistoja Finnaan, pitäisi siivota tietoja ja kuvailla tosi paljon. Ei pitäisi olla, koska ei voi tietää mistä käyttäjä on kiinnostunut.

Mikä Finnassa mietityttää? - Luettelointi #2

”Terminologian heterogeenisuus.”

”Asiakkaan kannalta: Millä termeillä aineisto on luetteloitu, jotta osaan laatia hakuehdon mahdollisimman täsmällisesti.”

”Aineiston tuutajaan kannalta: Miten saan aineistoni asiakkaan näkyviin mahdollisimman ’ylös’
-> Tiedänpö mitä asiakas etsii ja osaan luetteloita siihen vastaten.”

”Ongelma vanhojen, liian suppeiden tietojen kanssa -> vaatii kokoelmien laajaa läpikäyntiä.
Sama liian huonolaatuisten kuvien kanssa.”

”Ajoitusten puuttuminen museoiden osalta.”

”Julkaisua ja luettelointia tekee meillä samat henkilöt -> helpottaa hommaa.”

Haasteista jotka liittyvät epäyhtenäisyyteen.

Mikä Finnassa mietityttää? - LIDO & metatieto

”Mihin katosi lidotustyökalu? ***

”Metatiedon hallinta Finnassa?”

”Rajatut kentät (lähdeaineisto ei näy)”

FinnaSTREET sijoittaa kuvan kartalle taustajärjestelmästä saatavan (rikastetun) paikkatiedon perusteella. Luettelointiohje neuvoo historiallisten sijaintitietojen merkitsemiseen. Esim. vanhalla kadunnimellä ei löydy nykykartalta. Olisi tarve aika-paikka ontologialle.

”Miten arkistoaineiston / kokoelman hierarkkisuus pitäisi viedä Finnaan/ Miten sen saa Finnaan (kohteet 'hajaantuvat').” *

”Paikkatietojen eri ajalliset kerrostumat: Kuinka tuoda kokoelmanhallintaohjelmasta? Esim. kuntakokonaisuuksien muuttuminen (Helsingin mlk -> Vantaa).”

- Hakeeko Street lähintä pistettä vai aluetta? Onko piste ja alue samanarvoiset?
- Valmistuspaikka ja aiheen paikka: Finna Street näyttää joskus kuvan kehityspaikan eikä kuvauspaikkaa (esim. Olavinlinna Savonlinnassa, mutta kuvan on saattanut ottaa ja se on saatettu kehittää helsinkiläisessä valokuvaamossa).

Mikä Finnassa mietityttää? - Kokoelmanhallintajärjestelmät



Mietityttää, mistä järjestelmän kentistä välittyy tieto Finnaan; mitä muutoksia sisältöön voi tehdä, voiko? Etenkin jos järjestelmämuutos on tulossa.

”Musketista ’hidasta’ ja työlästä laittaa Finnaan aineistoa, ei suoraa julkaisuyhteyttä.”

”Kieli: MusemPlusRIA asiasanoihin myös suomi-ruotsi-englanti.”

”Nykyisestä e-kokoelmasta luopuminen – Finnalla voidaan korvata kokonaan.”

”Kuvaustiedon kohdistaminen kokoelmanhallinta vs Finna.”

”Järjestelmämuutokset.”

Mikä Finnassa mietityttää? - Toiminnallisuudet & oma näkymä

”Finnan haku, etenkin tarkennettu, on sekavaa. Epäselkeät sivut.” *

”Museo- ja ark aineistojen hakuominaisuudet (kirjasto)

”Hakujen helpottaminen/ yksinkertaistaminen.” *

”Hakutoiminnot helpommiksi.”

”Erityistekniikoista kiinnostuneiden tiedonhakumahdollisuudet.”

”Millä perusteella Finna tekee ’Sinua voisi kiinnostaa myös’ –ehdotuksen?”

”Koska muutkin kuin Ilmailumuseo saavat organisaatioesittelysivut?”

”Finnan tarjoama yleisökäyttöliittymä museoille, sen kehitysnäkymät ja museokohtainen muokattavuus.”

Saako Finnasta oman näköisensä? Onko maksuton? Kun noita lukuja katsoi niin isompi massa hakijoita on finna.fissä ja jo museot.finnassa on jo niin paljon vähemmän kävijöitä saati sitten yhden pienen museon nähtävissä. Oman näkymän käyttö olisi omalle aineistolle eduksi, mutta käyttäjälle on eduksi etsiä yleisessä Finnassa. Yleisessä Finnassa pieni (organisaatio) hukkuu massaan.

Mikä Finnassa mietityttää? - Kuvat & käyttöoikeudet

”Kuvat, käyttöoikeudet. Mitä rajoituksia muistettava ennen kuin Finnaan?”

”Kuvien koot?”

”Kuvien taso, esineisiin liittyvät kuvat, minimi?”

”Minkälaisia kuvia laadultaan toivotaan?”

”Kuvatilaus
-palautelomakkeen kautta tilatessa vaikea identifioida tarkka kuva -> kuvanumero palautteeseen.”

”Vesileiman tulevaisuus?”

”Miksi Finna järjestää esinekuvat eri järjestykseen kuin missä ne ovat kokoelmanhallintajärjestelmässä? (Kun esineestä useita kuvia)

”Musketin kuvakoko -> Finnan kuvakoko. Ongelmana on, että Musketin katselukuva (joka näkyy rajapinnan kautta Finnaan) on Finna-käyttäjälle liian pieni.”

”Kuvaformaatti!? Laatu. TIFF, JPG...”

”Käyttäjät haluavat ilmaisia kuvia.”

Mikä Finnassa mietityttää? - Viestintä & aineistojen käyttö



”Miten saisi tietoa yleisölle, käyttäjille paremmin uusista ladatuista aineistoista?”

”Finna ja aineistojen käytön aktivointi?
- musoiden yleisötyövastaavat, Pedaali ry,
Open Knowledge Finland + Avoin GLAM

”Sivuston olemassaolon tietoisuus.”

Mikä Finnassa mietityttää? - Aineistojen kuratointi

”Toimitettujen aineistojen tuottaminen Finnaan
-> ei pelkkää objektitietoa.
-> uusi muoto verkkonäyttelyille!
Olisi tarvetta.” *

”Opettajilla toive valmiisiin tietopaketteihin, tämä ominaisuus toisi myös niiden teon mahdolliseksi?!” *

”Olisi kiva kuulla esim. opettajille suunnatuista tietopaketeista lisää -> mitä toiveista on? Kuka kokoaa?”.

”SUUURI tarve kuratointityökalulle”

”Verkkonäyttelymahdollisuus.”

”Mahdollisuus kuratoiduille kokonaisuuksille. Myös usean museon yhteistyönä tarvittaisiin. Museo tuottaa sisällön, Finna rakenteen.”

Verkkonäyttelytyökalu. Nythän on nostot. Mutta miten vois luoda semmoisen, jossa ois vähän esittelyä ja sitten vaan siihen kokoelmaan kuuluvat esineet. Paljon kiinnostusta tuottaa verkkonäyttelyitä. Eli jos työkaluja olisi niin kiinnostusta olisi tuottaa sellaisia. Myös tuottaa yhdessä muiden organisaatioiden kanssa.

Mikä Finnassa mietityttää? - Joukkoistaminen & osallistaminen



Palaute nyt:

- yksittäisestä aineistosta menee aineiston omistajalle.
- yleinen palaute menee näkymän yleiseen palautteeseen, ei aineiston tarjoajalle.

Joukoistamisominaisuus voisi viedä tiedot/palautteet luetteloijalle asti taustajärjestelmään. Joistain kokonaisuuksista voisi avata mahdollisuuksia osallistua luettelointiin. Moderointi tarpeen.

Case Esim. joku sukulainen voisi antaa jotain lisätietoja jostain henkilöstä.

”Osallistamisen/ joukkoistamisen mahdollisuudet esim. erityistekniikoita koskevan tiedon jakamisessa.”

Mikä Finnassa mietityttää? - Muuta

”Finna ja Europeana? Näkyykö kaikki Finnaan viedyt aineistot Europeanassa?”

”Onko Finnasta suora väylä Europeanaan (siirroissa)?”

Ongelma että aineisto menee Europeanaan suomeksi. Auttaisi jos saisi edes asiasanat käännettyä tai jos saisi ontologiat käyttöön.

”Resurssit”

Henkilötietoja saattaa olla siellä ammattilaisnäkyssä (LIDO koodi), pääseekö tavallinen ihminen siihen käsiksi?

”Voiko Finnaan liittää 3D kuvattuja objekteja?”

Onko standardisalkussa jo 3D?

Ota yhteyttä:

susanna.eklund@helsinki.fi

finna-posti@helsinki.fi

kk-kvp-viestinta@helsinki.fi

Kansalliskirjasto
Kirjastoverkkopalvelut